ЈАВНО ПРЕДУЗЕЋЕ
ПУТЕВИ СРБИЈЕ

Београд, Булевар краља Александра 282
VI Број: 404-153/2018-12
Датум: 28 -05- 2018

ПРЕДМЕТ: Појашњења у вези са припремањем понуда

На основу чл. 63. ст. 3. Закона о јавним набавкама («Сл. гласник РС» бр. 124/12 и 14/15 и 68/15) дајемо одговоре на тражена појашњења у вези припреме понуда у отвореном поступку за јавну набавку број 26/2018 **услуга – Идејни пројекат са студијом оправданости изградње моста на Дунаву код Бачке Паланке са прилазима (приступним путевима),** а везано за следећа постављена питања:

Питање бр. 1: „У тендерској документацији сте навели да Потенцијални понуђачи могу извршити увид у достуну документацију (Геотехничка документација – Теренски истражни радови, Геотехничка документација) 2016 год и Геодезија (Пројекат геодетских радова за мост на Дунаву, Пројекат геодетских радова за приступне путеве на Дунаву) 2016 год. у просторијама ЈП „Путеви Србије" уз претходну најаву дан раније. Да ли наручилац (ЈП Путеви Србије) има законско право да располаже са претходно наведеном техничком документацијом и учини је доступном трећим лицима, обзиром да је иста само делимично плаћена Добављачу (Пројектанту) те документације?"

Одговор: ЈП „Путеви Србије" као Наручилац наведене документације може истом да располаже на начин на који сматра сврсвисходним.

Питање бр. 2: „Дужина трасе пута заједно са мостом преко Дунава и прилазним конструкцијама оријентационо износи око 3500m, док је дужина самог моста приближно 1975m. Као обавезан додатни услов наведено је да:

а) одговорни пројектант саобраћајница завршио најмање 1(један) Идејни пројекат, оверен од стране ревизионе комисије и/или Пројекат за грађевинску дозволу (главни пројекат) оверен од стране техничке контроле изградње државних путева I и/или II реда **у дужини од минимум 15 km**

б) да је понуђач у претходних 5(пет) обрачунских година(2014,2015,2016,2017 и 2018. год) завршио најмање 1(један) Идејни пројекат, оверен од стране ревизионе комисије и/или Пројекат за грађевинску дозволу(главни пројекат) оверен од стране техничке контроле изградње државних путева I и II реда **у дужини од минимум 15 km**

што је 4.3 пута већа дужина од оне која захтевана у предметном тендеру. Иако је ово питање већ постављено, а одговор Неручиоца је био да је стручна процена Наручиоца да је потребно испунити овај услов. Молимо вас да промените овај обавезни додатни услов и уподобите га предметној јавној набавци (дужина трасе од сса 3.5 km), јер ЗЈН налаже да услови морају кореспондирати предмету јавне набавке, јер би у супротном стручна процена Наручиоца могла да буде и 100 km или 150 km или 1000 km итд, односно онолико колико би одређеном фаворизованом понуђачу највише одговарало. Аналогно томе, обзиром да је захтевана референца за трасу 4.3 пута већа од оне у предметном тендеру, зашто Наручилац није применио исту аналогију и на распон моста, па уместо референце од 170m распона, тражио минимални распон моста од 731m(=4.3x170m)?"

Одговор: Наручилац остаје при наведеном додатном услову, који се наводи у конкурсној документацији.

Питање бр. 3: „Максимални захтевани слободни пловни габарит у Републици Србији које захтевају надлежне институције је управо на Дунаву и износи 150м. Молимо да појасните који је био критеријум за захтевану референцу путног моста **појединачног распона 170м и више** и зашто на предметном тендеру не би био референтан неки други мост на Дунаву (или преко неке друге реке) распона нпр.160м или 165м, обзиром да је макс. захтевани слободни пловни габарит у Републици Србији 150м?"

Одговор: Основ за израда Идејног пројекта је План детаљне регулације моста преко Дунава („Сл. Лист Општине Бачка Паланка", бр. 1/11) урађен од стране Општине Бачке Паланке. Решење мостовске конструкције које је дато у усвојеном Плану предвиђа да је главни централни распон мостовске конструкције преко Дунава 170 метара.

Питање бр. 4: „Да ли ће се признавати референце за путне вијадукте појединачног распона 170м и више?"

Одговор: Признаваће се референце за путне вијадукте појединачног распона 170м и више.

Питање бр. 5: „Додатни услови за учешће у поступку предметне јавне набавке из чл.76.ст.2 ЗЈН-а (чак пет услова у погледу кадровског и пословног капацитета) су дикриминаторски и погодују само једном Понуђачу. Молимо вас да измените те дискриминаторске услове кадровског и пословног капацитета које испуњава само један Понуђач јер је ту у директној супротности са чланом 10.ЗЈН-а.

Одговор: Наручилац сматра да додатни услов није дискриминаторски из разлога што из, досадашњег искуства, имамо сазнања да више понуђача испуњава овај услов.

Питање бр. 6: „Уколико Понуђач потпише Изјаву (Образац бр.7) којом потврђује да је израђена техничка документација:

а) Геотехничка документација (Теренски истражни радови, Геотехничка документација)

б) Геодезија (Пројекат геодетских радова за мост на Дунаву, Пројекат геодетских радова за приступне путеве на Дунаву)

Обухвата све неопходне радове за израду Идејног пројекта са студијом оправданости моста преко Дунава код Бачке Паланке са прилазима, **да је у потпуности прихвата и да није потребно урадити додатне радове и истраживања**, због чега се онда у тендерској документацији захтева као обавезни додатни услов из чл.76.ст.2 Закона – потребни пословни капацитети – да је понуђач сертификован за обављање геомеханичких испитивања? Дакле, ако понуђач процени да није потребно урадити додатне радове и истраживања, онда по логици ствари није потребно ни да је понуђач сертификован за обављање геомеханичких испитивања, јер у том случају неће ни бити додатних истражних геотахничких радова, а самим тим ни потребе за геомеханичка испитиања. Молимо вас да или укинете Образац 7 или укинете обавезан додатни услов да је понуђач сертификован за обављање геомеханичких испитивања, јер су тај образац и обавезан додатни услов да је понуђач сертификован за обављање геомеханичких испитивања у контрадикцији."

Одговор: Доступна документација није верификована од стране Државне ревизионе комисије која је по Закону о планирању и изградњи („Сл. гласник РС" бр. 72/2009, 81/2009-испр., 64/2010 - одлука УС, 24/2011,121/2012, 42/2013-одлука УС, 50/2013-одлука УС, 98/2013, 132/2014 и 145/2014) једина меродавна за стручну оцену израђене документације на овом нивоу.

Питање бр. 7: „У одговору на питање потенцијалног Понуђача зашто се све обавезе Инвеститора (Наручиоца) пребацују на онога ко потпише уговор, одговорено је да су све обавезе пројектанта наведене у Пројектном задатку. Подсећамо да питање потенцијалног понуђача није било да ли су или нису све обавезе пројектанта наведене у пројектном задатку, већ је питање било зашто су све обавезе инвеситора (Наручиоца) пребацују на онога ко потпише уговор. Обзиром да нисте одговорили на тражено питање, молимо вас да овог пута одговорите на исто то питање, а које гласи: „Зашто се све обавезе инвеститора (Наручиоца) пребацују на онога ко потпише уговор?"

Одговор: Наручиоцу остаје нејасно које су то „**све**" обавезе које се пребацују на онога ко потпише уговор.

Питање бр. 8: „У једном од одговора на питање потенцијалног понуђача у вези Пројектног задатка сте навели: „Пројектни задатак за израду предметног Идејног пројекта базира се на „Методологији пројектовања путева" (Грађевински факултет Београд 1993.год)". Претходно наведена Методологија пројектовања путева је застарела (стара већ 25 година) и што је много важније је у потпуној супротности са важећим Законом о планирању и изградњи. Пројектни задатак може бити само један и у том Пројектном задатку наручилац треба да прецизира шта је све потребно да се уради на предметном послу, да би потенцијални Понуђачи могли на основу тога да дају адекватну понуду, а не обрнуто, да Понуђачи дају понуду, а онда они сами пишу Пројетни задатак. Такав услов је у директној супротности са важећим Законом о планирању и изградњи и представља директно кршење тог закона од стране Наручиоца (свесно или несвесно није од значаја). Пројектни задатак мора да буде потписан од стране Наручиоца и да обавезно буде саставни део тендерске документације. Молим вас да у тендерској документацији прецизирате и потпишете Пројектни задатак, јер је то ултимативна обавеза Наручиоца (никако и никада Пројектанта), а да те обавезе ослободите Пројектанта."

Одговор: У складу са ЗЈН Наручилац није у обавези да у оквиру конкурсне документације приложи потписан пројектни задатак. Конкурсна документација се у WORD формату објављује на Порталу јавних набавки, па самим тим није ни технички могуће потписати исти.

Питање бр. 9: „У вези претходног питања, уколико би Пројектант сам састављао Пројектни задатак, тада би тај Пројектант био у сукобу интереса, јер би за следећу фазу – Пројекат за грађевинску дозволу (ПГД) могао да састави такав Пројектни задатак који би одговарао искључиво том Пројектанту, чиме би остали Понуђачи у следећој фази (ПГД) били стављени у неравноправан положај. Молим вас да прецизирате чија је обавеза израда Пројектног задатка, обавеза Наручиоца или Пројектанта и уколико је одговор да је то обавеза Пројектанта да наведете по ком Закону таква обавеза произилази?"

Одговор: У активности број 2151 пројектног задатка се наводи да одговорни пројектант инжењерских конструкција и објеката саставља пројектни задатак за израду Идејног пројекта свих значајнијих путних објеката који представљају посебну грађевинску целину.

Ти пројектни задаци се прилажу у оквиру предметног Идејног пројекта и не односе се на наредну фазу пројектовања (ПГД и ПЗИ).

Питање бр. 10: „У тендерској документацији је наведено:"Обавеза Извршиоца је дам на основу пуномоћја ЈП „Путеви Србије", поднесе захтев и добије локацијске услове у систему за електронско подношење пријава". На основу ког Закона је могуће да имаоц јавних овлашћења (ЈП Путеви Србије) овласти неимаоца јавних овлашћења (Пројектант) да, на основу пуномоћја ЈП „Путеви Србије", поднесе захтев и добије локацијске услове у систему за електронско подношење пријава, када је на основу Закона о планирању и изградњи искључива обавеза имаоца јавних овлашћења (ЈП Путеви Србије)?"

Одговор: ЈП „Путеви Србије“ имају право да на основу Закона о облигационим односима („Сл. Гл. СФРЈ“ бр. 29/78,39/85, 45/89- одлука УСЈ и 57/89, „СЛ. Лист СРЈ“ бр. 31/93 и СЛ. Лист СЦГ“ бр. 1/2003- уставна повеља) и Закона о општем управном поступку („Сл. Гласник“ бр. 18/16) овласте Пројектанта да на основу пуномоћја ЈП „Путеви Србије“, поднесе захтев и добије локацијске услове у систему за електронско подношење пријава.

Чланом 8 Закона о планирању и изградњи („Сл. гласник РС“ бр. 72/2009, 81/2009-испр., 64/2010 - одлука УС, 24/2011,121/2012, 42/2013-одлука УС, 50/2013-одлука УС, 98/2013, 132/2014 и 145/2014) дефинише се да Министрарство надлежно за послове грађевинарства, надлежни орган аутомномне покрајине односно надлежни орган јединице локалне самоуправе спроводе обједињену процедуру за издавање локацијских услова.

Правилником о поступку спровођења обједињене процедуре електронским путем ("Сл. гласник РС", бр. 113/ 15 И 96/16) прописује се предмет, овлашћења и поступак спровођења обједињене процедуре кроз Централни информациони систем за електронско поступање у оквиру обједињене процедуре.

У Члану 2 Правилника о поступку спровођења обједињене процедуре електронским путем ("Сл. гласник РС", бр. 113/ 15 И 96/16) тачка 11 наводи се да подносилац захтева јесте лице по чијем се захтеву покреће поступак обједињене процедуре, односно поједине фазе те процедуре.

Чланом 3 Правилника о поступку спровођења обједињене процедуре електронским путем ("Сл. гласник РС", бр. 113/ 15 и 96/16)став 7 омогућено је да се захтеви подносе преко Пуномоћника.

Сам Централни информациони систем за електронско подношење пријава који је у складу са Законом о планирању и изградњи („Сл. гласник РС“ бр. 72/2009, 81/2009-испр., 64/2010 - одлука УС, 24/2011,121/2012, 42/2013-одлука УС, 50/2013-одлука УС, 98/2013, 132/2014 и 145/2014) даје опцију да се преко Пуномоћника поднесе захтев.

Питање бр. 11: „Да ли пребацивање обавеза Наручиоца на Пројектанта у вези подношења локацијских услова представља директно кршење и злоупотребу важећег Закона о планирању и изградњи?“

Одговор: Пребацивање обавеза Наручиоца на Пројектанта у вези подношења локацијских услова не представља директно кршење и злоупотребу важећег Закона о планирању и изградњи.

Питање бр. 12: „Да ли пребацивање обавеза Наручиоца на извршиоца (Пројектанта) да прибави све евентуалне тражене услове и сагласност на техничку документацију имаоца јавних овлашћења, представља директно кршење и злоупотребу важећег Закона о планирању и изградњи?“

Одговор: Пребацивање обавеза Наручиоца на извршиоца (Пројектанта) да прибави све евентуалне тражене услове и сагласност на техничку документацију имаоца јавних овлашћења, не представља директно кршење и злоупотребу важећег Закона о планирању и изградњи.

Обавеза пројектанта је само да поднесе захтев за издавање локацијских услова. МГСИ прибавља све услове и сагласности имаоца јавних овлашћења и издаје локацијске услове.

Питање бр. 13: „У моделу уговора је наведено да исти представља садржину уговора који ће бити закључен са изабраним понуђачем. Један од најважнијих и кључних елемената сваког уговора је укупан рок у коме треба да се у потпуности заврши предметни посао,тј. предметна јавна набавка. У тендерској документацији, моделу уговора, као и будућем уговору, укупан рок није дефинисан, већ су дефинисани само парцијални рокови (рок за израду Идејног решења који не може бити дужи од 45 дана од дана закључења уговора, као и рок за израду Идејног пројекта који не може бити дужи од 120 дана од дана добијања локацијских услова, као и рок да се поступи по примедбама Ревизионе комисије у року од 20 дана од добијања

Извештаја), а није познато колико је укупан рок, што је обавезан елемент сваког уговора. Молим вас да у конкурсној документацији наведете који је укупан рок за извршење предметне јавне набавке, јер у супротном изабрани Понуђач неће знати колико дуго времена треба да буде расположив на овом послу."

Одговор: Наручилац је морао да подели рок за извршење предметног уговора из разлога што период добијање локацијских услова од стране МГСИ и период вршења стручне контроле од стране Државне ревизионе не зависи ни од Наручиоца ни од Пројектанта.

Наручилац је тиме олакшао пројектанту да уговорну обавезу изврши у уговореном року.

Питање бр. 14: „Ако из разлога који нису на страни Понуђача укупан рок за предметну јавну набавку буде непримерено дуг, јер укупан рок тендерском документацијом, моделом уговора и будућим уговором није прецизиран, нити зависи само од Понуђача (Пројектанта), јер у тај рок улази и прибављање локацијских услова, као и рад Ревизионе комисије, прибављање услова и сагласности надлежних институција итд. тј. ако се реализација предметне јавне набавке одужи нпр. на више од две године из разлога који нису на страни понуђача, као што је то био случај са претходном јавном набавком број 107/2014 и због тога одговорни пројектант који је носилац референце моста распона од мин. 170м више не буде расположив (јер ни један пројектант не може неограничено дуго или до краја живота да буде расположив за један посао) каква је процедура и који су услови за евентуалну замену тог одговорног пројектанта, тј.које критеријуме би та евентуална замена одговорног пројектанта требало да испуни?"

Одговор: Питање се не односи на појашњење конкурсне документације.

Питање бр. 15: „Ако из разлога који нису на страни Понуђача укупан рок за предметну набавку буде непримерено дуг, јер у укупан рок улази и преибављање Локацијских услова, као и рад Ревизионе комисије, прибављање услова и сагласности надлежних институција итд. тј. ако се реализација предметне јавне набавке одужи нпр. на више од две године од потписивања уговора из разлога који нису на страни понуђача и због тога одговорни пројектант који је носилац референце моста распона од мин 170м и више не буде расположив (јер ни један пројектант не може неограничено дуго или до краја живота да буде расположив за један посао) и изабрани Понуђач (Пројектант) предложи замену за одговорног пројектанта наведеног у конкурсној документацији и ако се из било ког разлога (нпр.неког евентуалног личног интереса овлашћеног представника ЈП Путева Србије или нпр. евентуално личног анимозитета овлашћеног представника ЈП Путева Србије и предложене замене за одговорног пројектанта) Наручилац не прихвати предложену замену за одговорног пројектанта конструкције моста, да ли то може да буде разлог за раскиг Уговора и ако је то могуће да ли би такав раскиг Уговора био противправан и да ли би могао да произведе било какве последице?"

Одговор: Питање се не односи на појашњење конкурсне документације.

Питање бр. 16: „Да ли је евентуално могуће да је Наручилац једном од потенцијалних Понуђача за предметни тендер, нетранспарентно,тј. без јавне набавке у 2017.години омогућип да уради Техничку контролу за један велики мост преке једне од највећих река у Републици Србији(нпр.у околини Београда),тј. мост који задовољава услове предметног тендера, и да је ту услугу тај потемцијални Понуђач урадио бесплатно,тј.без новчане наканаде, а да је нпр.заузврат, као контра услугу, наручилац на предметном тендеру дефинисао обавезне додатне услове за учешће у поступку предметне јавне набавке из чл.76 ст.2 ЗЈН-а у погледу кадровског и пословног капацитета (чак пет обавезних додатних услова) тако да одговарају само том једном (фаворизованом) Понуђачу,а да за све друге потенцијалне Понуђаче тих обавезних пет услова у погледу кадровског и пословног капацитета буду елеминишући и ако је то евентуано могуће да ли би то била злоупотреба ЗЈН-а?"

Одговор: Питање се не односи на појашњење конкурсне документације.

Питање бр. 17: „У додатним условима за учешће у поступку предметне јавне набавке се код доказивања референци наводи временски период претходних 5(пет) обрачунских година (2014, 2015,2 016, 2017 и 2018. год). Молимо појасните на који се период ово односи, собзиром да обрачунска 2018.год. траје до 31.12.2018.“

Одговор: Наведени период односи се на године - 2014., 2015., 2016., 2017. и 2018. (до дана - истека рока за подношење понуда).

КОМИСИЈА ЗА ЈАВНУ НАБАВКУ
Председник

Дејан Лукић, дипл.грађ.инж.