



Београд, Булевар краља Александра 282

VI Број: 404-148/2016-5

Датум: 12-10-2016

ПРЕДМЕТ: Појашњења у вези са припремањем понуда

На основу чл. 63. ст. 3. Закона о јавним набавкама («Сл. гласник РС» бр. 124/12, 14/15 и 68/15) дајемо одговоре на тражена појашњења у вези припреме понуда у отвореном поступку јавне набавке број 29/2016 радови – Периодично одржавање објеката на државном путу I-А реда бр. 1, деоница: Јагодина – Ћуприја, мостови преко Црних Бара, а везано за следећа постављена питања:

Питање бр. 1: „На страни 32 конкурсне документације у табели стоји: „Аутогена гарнитура“. Молим вас да јасно и прецизно дефинишете тражени услов како после отварања понуда не би било нејасноћа. Молимо вас да извршите измену конкурсне документације у том смислу.“

Одговор: Гарнитура за сечење и заваривање челичних делова гасним поступком путем течног гаса и кисеоника. Гарнитура треба да садржи следећу опрему: боце за течни гас и кисеоник, манометре, регулаторе притиска и адекватне горионике. Најчешћа примена је при деомонтажи ограда, дилатација и других делова од челика.

Питање бр. 2: „На страни 32 стоји да се механизација доказује пописном листом и копијом саобраћајних дозвола, доказом о закупу или лизингу – уговори или уговори о куповини (прихватљиви су и предуговори). Да ли то значи да за закупљену опрему није потребна саобраћајна дозвола. Молим вас да јасно дефинишете начин доказивања механизације и извршите измену конкурсне документације у том смислу.“

Одговор: За закупљену опрему није потребно достављати саобраћајне дозволе, јер се у уговору о закупу увек прецизно наводи која опрема се даје у закуп, укључујући и навођење података из саобраћајне дозволе, док у пописним листама таквих података нема, те је зато неопходно и достављање копија саобраћајних дозвола. Начин доказивања је довољно јасно дефинисан и у вишегодишњој је употреби приликом израде конкурсних документација Наручиоца, при чему до сада није код понуђача изазивао нејасноће, тако да неће бити измена конкурсне документације.

Питање бр. 3: „На страни 32 стоји да се доказ по чл. 75. ст. 1. тач. 5. може доказати преко подизвођача. Међутим није дефинисан максималан проценат учешћа подизвођача што је законска обавеза. Молимо вас да извршите измену конкурсне документације.“

Одговор: На страни 32 у 2. пасусу јасно је наведено:

Уколико понуђач подноси понуду са подизвођачем, понуђач је дужан да за подизвођача достави доказе да испуњава услове из члана 75. став 1. тач. 1) до 4) Закона, а доказ за услов из члана 75. став 1. тачка 5) Закона, за део набавке који ће понуђач извршити преко подизвођача.“

Што не значи да понуђач обавезни услов из чл. 75. ст. 1. тач. 5. ЗЈН за себе доказује „преко подизвођача“, као што је то наведено и погрешно протумачено у постављеном питању, већ понуђач доставља доказ да и подизвођач испуњава наведени обавезни законски услов, уколико исти неопходно испунити за део набавке који ће подизвођач извршити, а што је наведено и у потачки 1.3 тачке 1. Услови за учешће у поступку јавне набавке из чл. 75. и 76. Закона, у оквиру истог поглавља IV конкурсне

документације. Док је максимални проценат учешћа подизвођача од 30% дефинисан у тачки 7. Понуда са подизвођачем, у оквиру поглавља V конкурсне документације, тако да неће бити измена конкурсне документације.

Питање бр. 4: „У чл. 6. модела уговора није могуће уписати рок за извођење радова јер се посебно даје за десну, а посебно за леву траку. Молим вас да извршите измену чл. 6. модела уговора.“

Одговор: У питању је техничка грешка у изради конкурсне документације која ће бити исправљена кроз Адендум бр. 1.

Питање бр. 5: „На страни 71 стоје позиције 46 и 47 без јединице мере и количине. Молим вас да извршите потребну измену у тим позицијама.“

Одговор: У питању је техничка грешка у изради конкурсне документације која ће бити исправљена кроз Адендум бр. 1.

Питање бр. 6: „На страни 73 у позицији 10 стоји количина од 19.25kg. Испод те позиције стоји празан текст без јединице мере са количином 7. Молим вас да извршите измену ове позиције у складу са стварним количинама које ће се користити приликом рачунске провере понуда.“

Одговор: У питању је техничка грешка приликом израде табеле Предмера и предрачуна која ће бити исправљена кроз Адендум бр. 1, јер се не ради о некој новој количини 7, већ предметна позиција треба да гласи:

	$\varnothing > 12 \text{ mm}$	kg	19.257	
--	-------------------------------	----	--------	--

Питање бр. 7: „На страни 76 стоје позиције 48 и 49 без јединице мере и количине. Молим вас да извршите потребну измену у тим позицијама.“

Одговор: У питању је техничка грешка у изради конкурсне документације која ће бити исправљена кроз Адендум бр. 1.

Питање бр. 8: „Увидом у пројекат и тендерску документацију увидели смо да у предмеру стоји позиција: Коловозни застор од асфалт бетона у два слоја укупне дебљине 8cm, а у тех. извештају стоји да је коловоз на мосту од асфалт бетона AB11s PmB, дебљина хабајућег слоја је d=4cm, а укупна дебљина асфалта са хидроизолацијом је 9cm. Такође, у предмеру у пројекту уклапања стоји да је хабајући слој на прилазима мосту AB11s d=5cm, нигде не пише да ли је PmB или није. Такође, те две конструкције нису усаглашене. Да би се све урадило како треба, хабајући мора да се изведе и на прилазима и на мосту у једном потезу па да се онда засеца и ради асфалтна дилатација. То је једино технички и квалитативно правилно решење, што значи да оба хабајућа слоја, и на мосту и на прилазима морају бити исте дебљине и од истог асфалта. Значи или d=4cm или d=5cm и да ли је све PmB. Такође, поставља се питање изравњавајућег слоја на мосту. Да ли је d=4cm или d=3cm и да ли је исто AB11s PmB. Обично се ради обичан асфалт без полимербитумена и ако је d=3cm онда би требало да изравњавајући буде AB8. Молим вас за појашњење.“

Одговор: Потребно је усагласити хабајући слој на мосту и на насипу и то на AB11c ПмБ дебљине 4 cm, а мањак тог асфалта на насипу (са 5 cm на 4 cm) надокнадити повећањем количине БНС 22.

Питање бр. 9: „Увидом у пројектну документацију смо увидели да на левој траци стоји да се раде нови шљунчани клинови на основној конструкцији, а на адаптацији не. То би можда могло само у случају да постоји крило између те две конструкције које ће спречити да исцури шљунчани клин испод прелазних плоча додатног моста (адаптације), молим вас за појашњење.“

Одговор: У пројекту из 1979.године дато је да се крило постојећег објекта руши комплет, а да ли је заиста срушено то није могуће утврдити док се не отвори насип. Уколико га нема потребно је извести заштиту шљунчаног крила на адаптацији

вертикалном подградом како би се спречило цурење крила. По пројекту нове прелазне плоче и клин се раде само на ширини оригиналног моста пре адаптације.

Питање бр. 10: „На страни 76/84 предмера у позицији 46: Привремено измештање постојећих инсталација за време извођења радова, стоји у техничким условима да „заштита и измештање инсталација нису предмет пројекта“, молим вас да дефинишете о којој врсти инсталација се ради и ко је власник инсталација пошто у техничком опису стоји да се „измештање инсталација ради уз сагласност и инструкције власника инсталација“.

Одговор: Постојеће инсталације су власништво Телекома Србија, Нубе и компаније Теленор. У питању су оптички каблови у заједничкој цеви окачени испод конзоле.

Питање бр. 11: „Молим вас да дефинишете положај депоније за гребани асфалт.“

Одговор: Положај депоније за гребани асфалт обезбеђује Извођач радова у договору са локалним општинским органима или надлежним комуналним службама на удаљености до 30км од градилишта.

КОМИСИЈА ЗА ЈАВНУ НАБАВКУ
Председник

Драган Милошевић, дипл.грађ.инж.