



Београд, Булевар краља Александра 282

VI Број: 404-113/2017- 18

Датум:

14 -06- 2017

ПРЕДМЕТ: Појашњења у вези са припремањем понуда

На основу чл. 63. ст. 3. Закона о јавним набавкама («Сл. гласник РС» бр. 124/12, 14/15 и 68/15) дајемо одговоре на тражена појашњења у вези припреме понуда у отвореном поступку јавне набавке број 38/2017 радова – Одржавање дела државних путева I и II реда у Републици Србији, а везано за следећа постављена питања:

Питање бр. 1: „Додатним условима у погледу техничког капацитета између осталог захтевана је следећа опрема: грејдер мин. 145kW и утоваривач мин. 150 kW. У садашњем ценовнику радова и калкулацијама за позиције изградње и модернизације и одржавања државних путева – ЈП „Путеви Србије“ коришћен је грејдер MG145 чија је снага 107kW и ULT160 чија је снага 118kW . Како се ради о грејдеру снага мотора нема значајан утицај на радни учинак ове машине, то јест радни учинак грејдера од 110kW и од 145kW је исти. Мишљења смо да је захтев који се тиче снаге ових машина прецизнији и да не постоји реална оправданост захтева за машине овако велике снаге мотора.“

Одговор: Карактеристике опреме која је наведена у питању остају непромењене.

Питање бр. 2: „Додатним условима у погледу техничког капацитета између осталог захтевана је опрема: асфалтна база мин. 80t/h. Да ли је могуће да се захтевани услов у погледу капацитета асфалтне базе докаже са две асфалтне базе од по 60t/h?“

Одговор: Поробне измене конкурсне документације извршене су Адendumом бр. 1.

Питање бр. 3: „Додатним условима у погледу техничког капацитета између осталог захтевана је опрема: ротопосипач за расквашену со. Да ли се ради о посипачу на NaCl и CaCl2?“

Одговор: Да.

Питање бр. 4: „Додатним условима у погледу техничког капацитета између осталог захтевана је опрема: самоутоварна четка за чишћење коловоза. Да ли је прихватљива и четка на трактору са спремношћу?“

Одговор: Није прихватљиво.

Питање бр. 5: „Минимални захтеви који се тиче финансијског капацитета прописано је да се доказује билансом стања и успеха са мишљењем овлашћеног ревизора за 2011, 2012, 2013, 2014. и 2015. годину или извештајем о бонитету за јавну набавку (БОНЈН) не старијем од 6 месеци од дана објављивања позива на Портал јавних набавки. По нашим сазнањима Извештај о Бонитету који обухвата период од 5 година не постоји, сходно томе, како сте мислили да испуњење овог захтева докажемо достављањем извештаја о бонитету (БОНЈН)?“

Одговор: Поробне измене конкурсне документације извршене су Адendumом бр. 1.

Питање бр. 6: „Због комплексности радова који су предмет ове јавне набавке, новог приступа уговарању и извођењу радова на одржавању путева, изузетно комплексних захтева инвеститора у погледу обезбеђења техничког и кадровског капацитета, као и великих финансијских средстава које понуђач мора да обезбеди као

гаранције за озбиљност понуде, за повраћај аванса и за добро извршење радова, мишљења смо да је рок који сте дали за припремање понуде веома кратак. Да ли постоји могућност да рок за предају понуде одложите за 45 дана?"

Одговор: Рок је продужен изменама конкурсне документације у оквиру Адендума бр. 1.

Питање бр. 7: „Да ли је потребно доставити саобраћајне дозволе за:

- финишер за асфалт,
- гподалице за асфалт,
- машину за крпљење рупа без опсецања и
- ваљке?"

Одговор: Као што је јасно наведено у конкурсној документацији потребно је доставити „за возила код којих постоји законска обавеза регистрације копије саобраћајних дозвола са ишчитаним садржајем саобраћајне дозволе са читача“, па ако понуђачи имају дилему у вези наведене законске обавезе нека се обрате за тумачење Урави саобраћајне полиције МУП-а РС.

Питање бр. 8: „Да ли изабрани понуђач може банкарску гаранцију за добро извршење посла да предаје сукцесивно за сваку годину уговора посебно, на трећину износа уговорене вредности, а не кумулативно на цео износ уговора?"

Одговор: Није прихватљиво.

Питање бр. 9: „У оквиру кадровског капацитета, као довољан капацитет наводе се различите личне лиценце као и искуство на појединим позицијама. Како постоје инжењери који поседују по две или више различитих лиценци, да ли можемо доказати испуњеност две лиценце са једном особом која поседује две различите лиценце?"

Одговор: Није прихватљиво.

Питање бр. 10: „Одговорни руководилац радова – предвиђене су лиценце 412, 415 или 418. Да ли је прихватљива и лиценца 410?"

Одговор: Није прихватљиво.

Питање бр. 11: „Кадровски капацитет – да ли уговори о радном ангажовању могу садржати раскидни услов, да уколико понуђач не уговори посао који је предмет уговора, уговор престаје да важи?"

Одговор: Наведена одредба у уговорима је правно прихватљива.

Питање бр. 12: „Руководилац јединице за интерну контролу – предвиђене су лиценце 412, 415 или 418. Да ли је прихватљива и лиценца 410 или 414?"

Одговор: Није прихватљиво.

Питање бр. 13: „Понуду за одржавање државних путева I и II реда треба припремити за унапред одређени ниво услуге одређен конкурсном документацијом. Новина у овом јавном позиву је у томе што се део радова нуди као вршење услуга на месечном нивоу. Како се ради о обимној тендерској документацији коју треба проучити, озбиљно сагледати позиције, обићи сву путну мрежу ради прикупљања података, мали је рок од 30 дана за састављање понуде па је потребно продужити рок за предају понуде за још 45 дана.“

Одговор: Рок је продужен изменама конкурсне документације у оквиру Адендума бр. 1.

**КОМИСИЈА ЗА ЈАВНУ НАБАВКУ**
Председник
Мирко Стефановић, дип. грађ. инж.