

Београд, Булевар краља Александра 282
VI Број: 404-113/2017-*53*
Датум: 13 -07- 2017

ПРЕДМЕТ: Појашњења у вези са припремањем понуда

На основу чл. 63. ст. 3. Закона о јавним набавкама («Сл. гласник РС» бр. 124/12, 14/15 и 68/15) дајемо одговор на тражена појашњења у вези припреме понуда у отвореном поступку јавне набавке број 38/2017 радова – Одржавање дела државних путева I и II реда у Републици Србији, а везано за следеће:

Указивање заинтересованог лица на уочене недостатке и неправилности у конкурсној документацији у поступку јавне набавке ЈН бр. 38/2017

У складу са одредбом члана 63. став 2. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН), заинтересовано лице указује наручиоцу на следеће недостатке и неправилности у предметној конкурсној документацији:

1. У делу IV измењене конкурсне документације „УСЛОВИ ЗА УЧЕШЋЕ У ПОСТУПКУ ЈАВНЕ НАБАВКЕ ИЗ ЧЛ. 75. И 76. ЗАКОНА О ЈАВНИМ НАБАВКАМА И УПУТСТВУ КАКО СЕ ДОКАЗУЈЕ ИСПУЊЕНОСТ ТИХ УСЛОВА“, у оквиру додатних услова за учешће у поступку, предвиђен је додатни услов финансијског капацитета за сваку од партија, који гласи:

„Понуђач је у току 2011. 2012, 2013, 2014 и 2015 године, за све године заједно, остварио пословни приход у минималном износу од 2.800.000.000,00 динара без пореза на додату вредност.

Доказ:

Биланс стања и биланс успеха са мишљењем овлашћеног ревизора за 2011, 2012, 2013, 2014 и 2015 годину или извештај о бонитету за јавне набавке (БОН ЈН) не старији од 6 месеци од дана објављивања позива на Порталу јавних набавки.“

Указивање заинтересованог лица: Овим указивањем на неправилности и недостатке заинтересовано лице указује на начин одређивања додатног услова финансијског капацитета за све партије, али је овде цитиран услов за партију 1 као пример из конкурсне документације, дакле, разлика је само у захтеваном износу који је различит за сваку од партија.

Указујемо наручиоцу да је у оквиру додатног услова финансијског капацитета предвиђено доказивање истог за 2011, 2012, 2013, 2014 и 2015 годину, уз достављање биланса стања и биланса успеха са мишљењем овлашћеног ревизора или БОН-ЈН. Сачињена на наведени начин, конкурсна документација садржи неправилност, будући да предходна година у односу на покретање предметног поступка јавне набавке свакако није 2015. година, имајући у виду да се конкретан поступак јавне набавке спроводи у 2017. години, те да је, самим тим, 2016. година претходна обрачунска година.

У том смислу, претходна година у конкретном случају је 2016. година, што је наручилац био дужан да предвиди у конкурсној документацији у смислу одредбе члана 77. став 2. тачка 1) Закона о јавним набавкама у којој се помињу „**предходне обрачунске године**“, те да и доказе прилагоди додатном услову, тако што ће, поред БОН ЈН или биланса стања и биланса успеха са мишљењем овлашћеног ревизора, захтевати и достављање тих доказа за 2016. годину.

Указујемо и да је Законом о рачуноводству („Сл. гласник РС“, бр.62/2013) у члану 12. став 4. прописано да се пословне књиге воде за пословну годину која је једнака календарској, док је одредбом члана 23. тог закона прописано да се пословне књиге закључују после књижења свих пословни промена и обрачуна на крају пословне године, као и у случајевима статусних промена, престанка пословања и у другим случајевима у којима је неопходно закључити послове књиге.

На основу одредаба Закона о рачуноводству произилази да је појам „пословна година“ изједначен са појмом „обрачунска година“ који појам користи ЗЈН, те да оба наведена појма подразумевају календарску годину, због чега је несумњиво да је предходна обрачунска година у конкретном случају 2016. година, с обзиром на чињеницу да наручилац 2017. године спроводи предметну јавну набавку, па 2016. година као прва од предходних година никако не може бити изостављена у конкретном поступку јавне набавке.

Дакле, сматрамо да је неопходно да конкурсна документација у оквиру додатног услова финансијског капацитета буде изменењена, те да се као предходна обрачунска година предвиди и 2016. година и у складу са тим и докази који се прилажу за 2016. годину, за коју годину сада може бити захтеван и БОН ЈН. Наведено потврђују и ставови Републиче комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки изнети у решењима бр. 4-00-696/2013 и 4-00-1241/2015, које одлуке дају одговор на питање шта се сматра предходном обрачунском годином у односу на годину спровођења поступка јавне набавке.

2. У предметној конкурсној документацији, предвиђен је ОБРАЗАЦ XI – ИЗЈАВА ПОНУЂАЧА О ПОСЕТИ ЛОКАЦИЈЕ, следеће садржине:

„Под пуном моралном, материјалном и кривичном одговорношћу изјављујем да смо посетили локацију која је предмет јавне набавке радова и услуга – одржавање дела државних путева I и II реда – Партија бр. 5, 6 ЈН 38/2017 и стекли увид у техничку документацију и све информације које су неопходне за припрему понуде. Такође изјављујем да смо упознати са свим условима за извођење радова и да они, сада видљиви, не могу бити основ за било какве накнадне промене у цени.“

Такође, на страни 38. конкурсне документације, наручилац је предвидео обавезу понуђача да самостално обиђе локације које су предмет јавне набавке, као и да уз понуду приложи оверену и потписану Изјаву понуђача и посети локацији (поглавље XI).

На страни 366. конкурсне документације наведено је да понуда мора да садржи попуњену, потписану и оверену изјаву понуђача о посети локације.

Указивање заинтересованог лица: Сматрамо да предметна конкурсна документација садржи неправилности у погледу обавезе понуђача да уз понуду приложи захтевану изјаву, и то под пуном моралном, материјалном и кривичном одговорношћу, која изјава садржи и реченицу да су понуђачи упознати са свим условима за извођење радова и да они, сада видљиви, не могу бити основ за било какве накнадне промене у цени. Будући да је сасвим реално да се потенцијални понуђач детаљно упозна са предметом јавне набавке на основу same конкурсне документације, као и кроз тражење додатних информација и појашњења, али и на основу важећих норматива и професионалног искуства самог понуђача (укључујући референце као и извршиоце које ће ангажовати), сматрамо да обиласак локације не може бити захтеван као обавеза. Поготову наручилац не може да инсистира на томе да је понуђач дужан да уз своју понуду приложи оверену и потписану Изјаву понуђача о посети локације (поглавље XI), као обавезну садржину исте.

У том смислу истичемо да је обавеза наручиоца да на прецизан и јасан начин дефинише предмет јавне набавке и опише све послове у оквиру техничке спецификације у конкурсној документацији, која мора бити сачињена тако да се на основу ње може припремити прихватљива понуда. Предлажемо да наведену неправилност исправите и искључите из конкурсне документације.

Указујемо да је и Републичка комисија у својим одлукама (нпр. 4-00-1585/2016) утврдила да је обавеза обиласка локације и достављање потврде о томе у ёамој понуди

неоправдан захтев наручилача, те да исто може бити предвиђено само као могућност за понуђаче.

Заинтересовано лице указује наручилцу да је напред наведене неправилности и недостатке потребно отклонити, како би конкурсна документација била у складу са одредбама чл. 61. став 1., чл. 76. и чл. 77. Закона о јавним набавкама.“

Одговор: У вези оба указивања заинтересованог лица извршене су одговарајуће измене конкурсне документације Адендумом бр. 4.

Питање бр. 1: „У појашњењима у вези са припремањем понуда од дана 21.06.2017 године, за решеткасти носач сте навели да је Р-60-50 од две челичне цеви 60 mm, а нисте навели дужину/е решеткастог стуба, или бар просечну дужину решеткастог стуба, да би смо ми као понуђачи дали цену потребан нам је тај податак?“

Одговор: Јединичну цену понудити за просечну дужину једног решеткастог стуба од 4.5m.

Питање бр. 2: „У делу који се односи на хоризонталну сигнализацију Ф8 наводи се да позиција допуне средишњих и ивичних линија обухвата материјал и рад на обележавању, а у делу где се уписују цене није специфицирано да ли је линија 12cm, 15cm или 20cm?“

Одговор: Јединичну цену понудити за линију ширине 15cm.

Питање бр. 3: „Утрошак материјала није дефинисан осим да се дебљина признаје по упутству производијача боје. Норматив утрошка се мењао више пута у претходним годинама и тешко је предвидети колико ће бити у наредне 3 године. Такође, у делу Ф8 се наводи да је плаћање по дужном метру „исцртане линије“, а не по пређеном путу као до сада?“

Одговор: Дебљина слоја нанесене боје, па према томе и количина материјала у зависности од ширине линије, обрачунава се према упутству за рад производијача боје и треба да буде укључена у јединичну цену позиције.

Питање бр. 4: „Није наведена дужина косих завршетака одбојне ограде, за које је потребно дати цену?“

Одговор: Јединичну цену за позицију Ф.9.3.4 понудити за коси завршетак једнострane ограде дужине 4m.

Питање бр. 5: „У обрасцу бр. 3 – списак имена и одговарајуће професионалне квалификације минимално потребног техничког особља под редним бројевима 6, 7, 8 и 9 треба да се упише име и презиме за више лица (као што је 5, 10, 20), што је у постојећем пољу готово немогуће учинити. Да ли је прихватљиво да се током попуњавања обрасца бр. 3 под редним бројем 6, 7, 8 и 9 у колони за име и презиме упише „ПРИЛОГ“ а иза обрасца бр. 3 да се додају прилози за потребан број извршилаца са именом, презименом, школском спремом и захтеваним радним искуством? Уколико напред наведени предлог (начин) није прихватљив, дајте нам инструкције на који начин да попунимо образац бр. 3.“

Одговор: Наведени предлог је прихватљив.

Питање бр. 6: „

3) Додатни услов из чл. 76. ст. 2. Закона, у погледу техничког капацитета – **Минимално захтевана опрема којом понуђач мора да располаже је:**

- Машина за површинску обраду радне ширине мин. 2m.

На коју се тачно машину мисли. Молим вас да појасните о каквој се машини ради.?“

Одговор: Под машином за површинску обраду се подразумева распршивач везива са аутоматским подешавањем количине везива и разастирач агрегата са аутоматским подешавањем отвора на уређају за разастирање агрегата. Распршивач везива може бити самоходно возило и разастирач агрегата такође може бити самостално возило.

Прихватљиве су и специјализоване машине код којих се распршивач везива и разасирач агрегата заједно налазе на једном истом возилу.

Питање бр. 7: „

- Мултифункционално возило за одржавање, са приклучцима (комбинирка)

На које се тачно возило односи. Да ли је то грађевинска машина комбинирка или је то нпр. УНИМОГ са приклучцима на возилу који омогућавају прихват и погон разних оруђа (косилаца, плуг, фреза) али не и само оруђе – приклучке јер се они посебно траже?“

Одговор: На УНИМОГ са приклучцима на возилу који омогућавају прихват и погон разних оруђа, али не и сама оруђа – приклучке, јер се они посебно траже.

Питање бр. 8: „За испуњење додатног услова из чл. 76. ст. 2. Закона, у погледу техничког капацитета – Да ли је за Наручиоца прихватљиво да понуђачи за опрему набављену у текућој 2017. години, као доказ доставе рачун?“

Одговор: Прихватљиво је с обзиром да рачун представља адекавтан доказ о облигационо – правном односу између продавца и купца опреме, еквивалентан уговору или предуговору о куповини.

Питање бр. 9: „Када понуђач подноси понуду са подизвођачем коме се поверају послови пројектовања саобраћајне сигнализације и поседује лиценцу П131С, тиме је понуђач испунио услов из чл. 75. став 1. тачка 5) Закона. Код достављања доказа за минималне услове које мора испуњавати кључно техничко особље за одговорног пројектанта саобраћајне сигнализације и опреме пута који поседује важећу лиценцу 370, конкурсном документацијом је предвиђено да, уколико особа није запослена код понуђача, може да се достави уговор о радном ангажовању који се закључује у складу са одредбама Закона о раду. Да ли понуђач може да закључи уговор о допунском раду са лицем које поседује лиценцу 370? Правна служба понуђача сматра да је правно могуће, али понуђач не сме да се ослони на то мишљење и преда понуду Наручиоцу на коју не зна шта ће рећи комисија на стручној оцени. Потребан је јасан одговор комисије Наручиоца именоване за ову јавну набавку.?“

Одговор: За комисију наведено питање представља захтев за стручном оценом будуће понуде односно доказа о испуњавању додатног услова, на који комисија за јавну набавку нема овлашћења у овој фази поступка јавне набавке да одговори, нити је могуће дати одговор само на основу података из предметног питања без увида у доказе који се достављају уз понуду. Стручну оцену достављених понуда и свих прилога, комисија ће извршити након отварања понуда

