

Преглед података о изабраном пропису

Гласило:	СЛУЖБЕНИ ГЛАСНИК РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ
Број / година издања:	14/2021
Врста прописа:	ПРАВИЛНИК
Назив правног прописа:	ПРАВИЛНИК О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ПРАВИЛНИКА О САОБРАЋАЈНОЈ СИГНАЛИЗАЦИЈИ.
Напомена правног прописа:	

Датум објављивања:	Датум важења:	Датум почетка примене:	Датум ступања на снагу:	Датум уноса:
17.02.2021.			25.02.2021.	22.02.2021.

Датум укидања:	
МБР прописа који укида:	

Доносилац:	ОРГАН УПРАВЕ ИЛИ УПРАВНА ОРГАНИЗАЦИЈА - МИНИСТАРСТВА
Територијална јединица:	РЕПУБЛИКА СРБИЈА
Област примене:	САОБРАЋАЈ ЗА СВЕ ГРАНЕ. ПОВЛАСТИЦЕ У ПУТНИЧКОМ САОБРАЋАЈУ
Правни основ:	ЗАКОН О БЕЗБЕДНОСТИ САОБРАЋАЈА НА ПУТЕВИМА. МОДИФИКАЦИЈА 96/2015 ОДНОСИ СЕ НА ЗА...,
Модификација:	
Модификује:	ИЗМЕНЕ И ДОПУНЕ: ПРАВИЛНИК О САОБРАЋАЈНОЈ СИГНАЛИЗАЦИЈИ....., 85/2017
Укида:	
Пропис је правни основ за:	

17. фебруар 2021.



Број 14

7

МИНИСТАРСТВА

743

На основу члана 132. став 5, члана 153. став 5. и члана 154. став 3. Закона о безбедности саобраћаја на путевима („Службени гласник РС”, бр. 41/09, 53/10, 101/11, 32/13 – УС, 55/14, 96/15 – др. закон, 9/16 – УС, 24/18, 41/18, 41/18 – др. закон, 87/18, 23/19 и 128/20 – др. закон).

Министар грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре доноси

ПРАВИЛНИК

о изменама и допунама Правилника о саобраћајној сигнализацији

Члан 1.

У Правилнику о саобраћајној сигнализацији („Службени гласник РС”, број 85/17), у члану 5. став 3. после речи: „изводе радови” додају се речи: „који узрокују измену режима саобраћаја”.

Став 4. брише се.

У досадашњем ставу 5. који постаје став 4. тачка 4) мења се и гласи:

„4) пројектни задатак потписан од инвеститора;”.

Досадашњи став 6. постаје став 5.

Члан 2.

У члану 14. став 2. тачка 5) после шифре знака: „П-41.1.” додаје се шифра знака: „ П-41.2.”.

Члан 3.

У члану 25. став 1. тачка 1) после речи: „наилази” додају се речи: „односно означава наредбу возачу да мора да уступи првенство пролаза шинском возилу које се креће по прузи на коју наилази”.

У тачки 2) после речи: „наилази” додају се речи: „односно означава наредбу возачу да мора да заустави возило испред прелаза пута преко пруге и да уступи првенство пролаза шинском возилу које се креће по прузи на коју наилази”.

Члан 4.

У члану 26. тачка 41) мења се и гласи:

„41) знак „пешачка стаза” (П-41), означава посебно изграђену стазу за кретање пешака, по којој је забрањено кретање другим учесницима у саобраћају, знак „стаза резервисана за бициклисте и пешаке” (П-41.1) означава пут по коме се одвојено крећу бициклисти и пешаци, свако у својој стази и знак „пешачко-бициклистичка стаза” (П-41.2), који означава пут намењен за кретање пешака и бициклиста”.



П-41



П-41.1



П-41.2

Распоред симбола на знаку П-41.1 одговара ситуацији на путу.”.

Члан 5.

У члану 33. став 1. тачка 1) мења се и гласи:

„1) знак П-1 поставља се у непосредној близини раскрснице, односно прелаза пута преко пруге, по могућству на месту прегледности, на коме возило уступа пролаз другим возилима која се крећу путем, односно шинским возилима која се крећу пругом, на које наилази:”

Тачка 2) мења се и гласи:

„2) знак П-2 поставља се у непосредној близини раскрснице, односно прелаза пута преко пруге, по могућству на месту прегледности, на коме се возило обавезно зауставља да би уступило пролаз другим возилима која се крећу путем, односно шинским возилима која се крећу пругом, на које наилази:”.

Члан 6.

У члану 35. тачка 18) после шифре знака: „(П-21)” додају се запета и речи: „знак „завршетак пешачко-бициклистичке стазе” (П-21.1)”.

Поред слике знака П-21 додаје се слика знака П-21.1 и шифра знака:



П-21.1

Тачка 110) мења се и гласи:

„110) знак „ограничење највеће дозвољене брзине на путевима у Републици Србији” (П-94), означава опште ограничење највеће дозвољене брзине кретања возила према категорији пута и обавези употребе светла на територији Републике Србије;

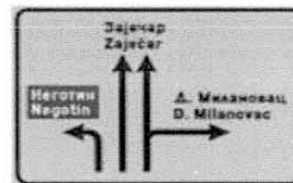


П-94”

Члан 7.

У члану 36. тачка 119) мења се и гласи:

„119) знак „престројавање возила са називима насељених места” (П-204), означава претходно обавештење ради престројавања на раскрсници на путевима са више саобраћајних трака;



П-204

Симболи на знаку П-204 одговарају броју саобраћајних трака на путу и начину престројавања. На знаку се исписују називи насељених места”.

У тачки 120) речи: „одредишта или карактеристичног објекта” замењују се речима: „насељеног места”.

У тачки 121) реч „одредишта” замењује се речима: „насељеног места”.

У тачки 124) после речи: „удаљеност” додају се речи: „до раскрснице”, а после речи: „аутопутева” додају се речи: „до насељених места”.

У тачки 128) реч: „одређеног” замењује се речју: „насељеног”.

Члан 8.

У члану 66. у делу 2.2.1. Линија заустављања, у ставу 8. после речи: „раскрсници” додају се запета и речи: „односно прелаза пута преко пруге.”.

Члан 9.

У члану 85. после речи: „зоне радова” додају се запета и речи: „препрека, оштећења која су настала на путу, односно за обележавање привремених ограничења на путу.”.

Члан 10.

У Прилогу 1. став 1. мења се и гласи:
„Насловна страна саобраћајног пројекта садржи: назив пројекта, назив и адресу инвеститора у складу са изводом из

одговарајућег регистра, назив објекта са локацијом, бројем катастарске парцеле и катастарском општином, врсту техничке документације, назив и ознаку дела пројекта, ниво грађења и извођења радова, назив предузетника, односно правног лица које је израдило пројекат (назив и адреса израђивача пројекта у складу са изводом из одговарајућег регистра), потпис одговорног пројектанта, број дела пројекта (идентификациона ознака из евиденције предузетника, односно правног лица), место и датум израде пројекта и потврда техничке контроле пројекта (заводни број, датум и потпис одговорног лица вршиоца техничке контроле).”.

Члан 11.

Овај правилник ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије”.

Број 110-00-00012/2021-03
У Београду, 9. фебруара 2021. године

Министар,
Томислав Момировић, с.р.

УСТАВНИ СУД

744

Уставни суд у саставу: председник Снежана Марковић и судије Гордана Ајншилер Поповић, Лидија Ђукић, Татјана Ђуркић, Весна Илић Прелић, др Драгана Коларић, др Тамаш Корхеџ (Korhecz Tamás), Мирослав Николић, др Владан Петров, др Наташа Плавшић, др Јован Ђирић, др Милан Шкулић и др Тијана Шурлан, на основу члана 167. став 1. тач. 1. и 3. Устава Републике Србије, на седници одржаној 19. новембра 2020. године, донео је

ОДЛУКУ

1. Утврђује се да одредбе члана 31. Одлуке о одржавању чистоће на територији општине Пећинци („Службени лист општина Срема”, бр. 22/14, 42/16 и 18/18) тачка 2) у делу који гласи: „по коефицијенту 1,00”, тачка 3) подтачка (1) у делу који гласи: „по коефицијенту 1,6”, подтачка (2) у делу који гласи: „по коефицијенту 0,4”, подтачка (3) у делу који гласи: „по коефицијенту 60,00”, тачка 4) подтачка (1) у делу који гласи: „по коефицијенту 120,00” и подтачка (3) у делу који гласи: „по коефицијенту 1,6” нису у сагласности са Уставом и законом.

2. Одбацује се иницијатива за покретање поступка за оцену уставности и законитости одредбе члана 4. Одлуке из тачке 1. и за покретање поступка за оцену уставности Одлуке из тачке 1. у целини.

Образложење

Уставном суду поднета је иницијатива за покретање поступка за оцену уставности Одлуке о одржавању чистоће на територији општине Пећинци наведене у тачки 1. изреке, у целини, као и за покретање поступка за оцену уставности и законитости одредаба чл. 4. и 31. ове одлуке. Подносилац иницијативе сматра да је оспорена Одлука несагласна са чланом 51. Устава јер „доношењу Одлуке није претходила јавна расправа, чиме је прекршено уставно начело из члана 51. Устава које прописује право на обавештавање”. Надаље, иницијатор наводи: да је одредба члана 4. Одлуке супротна одредбама члана 82. став 1. и члана 84. ст. 1. и 2. Устава, јер искључује начело тржишне привреде и слободу предузетништва, односно „апсолутно искључује могућност да трећа лица понуде исте услове које пружа ЈКП „Сава” Пећинци, те вређа правни положај потенцијалних вршилаца комуналних делатности, ограничава конкуренцију и ствара монополски положај ЈКП „Сава” Пећинци”; да је одредба члана 4. оспорене Одлуке супротна одредби члана 6. Закона о комуналним делатностима која „прописује обавезу јединице

локалне самоуправе да се у поступку поверавања обављања комуналне делатности руководи начелом конкуренције”, док је у конкретном случају одређен вршилац комуналне делатности „самим актом државног органа без конкурса или јавне расправе у вези избора вршиоца”; да су одредбе члана 31. Одлуке супротне одредбама члана 82. став 1. и члана 84. ст. 1. и 2. Устава јер се цене услуге формирају различито за различите потрошаче, а „посебно се фаворизују буџетски корисници”; да су одредбе члана 31. Одлуке супротне и одредби члана 25. став 1. тачка 5) Закона о комуналним делатностима, јер су прописани различити начини обрачуна за различите категорије потрошача, тако да се физичким лицима обрачун врши по броју чланова домаћинства док се правним лицима врши по m², а корисници буџетских средстава су, због повољнијег коефицијента 1, у повољнијем положају од корисника пословног простора који имају коефицијент 1,6, као и да је прописан посебан коефицијент за делатности трговине и угоститељства, зависно од површине пословног простора, поред чега им је одређен и паушалан начин обрачуна услуге, „иако су трошкови обезбеђивања услуге свакако једнаки и за домаћинства и за остале кориснике”. Из наведених разлога тражи да Уставни суд утврди да оспорена Одлука у целини није сагласна са Уставом и да одредбе чл. 4. и 31. оспорене Одлуке нису у сагласности са Уставом и законом.

Скупштина општине Пећинци је, у одговору на наводе из иницијативе, истакла: да је оспорена Одлука на снази и да није мењана и допуњена; да у складу са прописима важећим у време доношења Одлуке, јавна расправа није била обавезна за ову врсту одлуке, и да право на обавештено не подразумева одржавање јавне расправе у складу са Законом о локалној самоуправи, а да је обавештено грађана извршена објављивањем Одлуке; да је ЈКП „Сава” основано од стране СО Пећинци у циљу обављања комуналне делатности одржавања чистоће и да је, сагласно члану 9. Закона о комуналним делатностима, оспореном Одлуком одређено за вршиоца ове комуналне делатности; да не постоји могућност за индивидуализацију трошкова пружања ове услуге, а да је, сагласно члану 13. став 1. Закона о комуналним делатностима, јединица локалне самоуправе овлашћена да пропише јединицу мере за обрачун цене извршене услуге, те како постоје различите категорије корисника услуге одвожења смећа, било је неопходно раздвојити јединице мере за обрачун цене услуге за сваког корисника, како би исти били правично оптерећени трошковима пружања услуге, тако да су оспореним чланом предвиђене следеће јединице мере: за физичка лица – члан домаћинства; за правна лица – метар квадратни; за делатност трговине и угоститељства – паушално.

У спроведеном поступку, Уставни суд је утврдио да је оспорену Одлуку о одржавању чистоће на територији општине